福岡空港調査 P I 有識者委員会の助言と対応

日時	活動	助言	対応
H17/8/18	説明会 (福岡市内)	<p>(助言)</p> <p>全体的な印象として、より幅広く市民を集める努力が必要である。</p> <p>会場の設営については、会場となるビル1階に案内板などの誘導があった方がわかりやすい。説明者は、中央で立って説明をした方が大型スクリーンの映像を生かすことができる。</p> <p>質疑の進め方について、できるだけ多くの市民が発言できるように、一人あたりの発言時間を絞るなどの工夫が必要。</p> <p>また、発言の内容が幅広くなりすぎないように、「」についての意見はありませんか」など、テーマごとに論点を整理するなどの工夫が必要。</p> <p>質疑の内容について、論議がステップ1のテーマにそったものになるよう、ステップ2以降の内容にかかるものについては、ステップ2以降のP Iで取り扱うことを明確に説明する必要がある。</p>	<p>今後開催の説明会においては、該当会場での開催告知のピラ等を用意し、事前に街頭等で配布するなど対応・改善することとしました。</p> <p>今後開催の説明会においては、来場者が混乱しないよう、案内板や人の配置などを対応・改善することとしました。</p> <p>今後開催の説明会においては、レイアウトを工夫し、対応・改善することとしました。</p> <p>質疑応答における進行について、助言の主旨に留意しつつ対応していくこととしました。</p> <p>質疑における説明の中で明確にお示しすることとしました。</p>
H17/8/19	オープンハウス (福岡市内)	<p>(助言)</p> <p>「福岡空港」にあまり関心がない一般の人からも意見を聴取するのであれば、幟を立てるか、通行者にアンケートを配る等をして、積極的に引き込むような工夫が必要と思われる。多少は「福岡空港」に興味がある人を対象とするにしても、もう少し何を行っているかが分かるようにすべきである。</p>	<p>オープンハウスの展示パネル複数に「福岡空港の総合的な調査」と明示いたしました。その後開催したオープンハウスでも同様に明示しました。また、小倉駅のオープンハウス、西鉄久留米駅では、P Iレポートのパンフレット等資料一式を、会場付近で街頭配布するなど改善を図りました。次回ステップ以降も、興味を引くような会場づくりや展示内容となるよう工夫して参りたいと考えております。</p>
H17/8/22	説明会 (筑豊地区)	<p>(所見)</p> <p>・会場の設営については、福岡市での説明会の反省もあって、会場への案内板の設置、係の誘導等、適切に行われていた。</p> <p>(助言)</p>	<p>今後開催の説明会については、開催告知のピラを、オープンハウスで配布するとともに、街頭配布についても、前日や当日の早い時間に配布するなど工夫することとしました。また、曜日、時間等については、今回の参加</p>

日時	活動	助言	対応
		<p>当日、事前に商店街等で説明会実施の案内とパンフレットの配布を行った割には参加者が少なく、しかも参加者は40歳代から50歳代の男性ばかりであった。福岡空港に対する地域住民の関心度にもよると思われるが、曜日、時間等については再考の余地がありそうである。</p> <p>質問等を聞いていると、参加者のPIのステップの理解が必ずしも十分ではないように思われた。もう少しステップ1の説明会であることを強調した方がよいと思われる。</p> <p>質問や意見がそれほど多くないところでは、差し支えない範囲で他の会場での質問や予想される質問を紹介して、論点を明らかにする工夫があってもよいと思われる。</p>	<p>状況を踏まえ、ステップ2の計画策定に際し検討して参ります。</p> <p>今回のレポート以外の様々な意見についても、十分にお聞きし、ご理解いただくよう対応したいと考えているが、レポートの内容に着目して頂くよう説明、進行においても留意して参ります。</p> <p>ステップ1の各催しについては、実施後、その概要をホームページにおいて公開することとしており、その中で当該催しの際にいただいた「主な意見」もお示しすることとしています。また、説明会の司会進行においても工夫して参ります。</p>
H17/8/26	オープンハウス (筑後地区)	<p>(助言)</p> <p>総論として、オープンハウスの実施においては、場所の選定、展示物など、どうすれば多くの人が集まり、所期の目的を達成できるか十分検討する必要がある。</p> <p>場所の選定については、事前に人の流れをチェックし、人の集まりやすい場所を選ぶ必要がある。</p> <p>集客については、オープンハウス内において市民の関心を呼ぶようなイベントを開催するなどの工夫が必要である。</p> <p>展示内容については、パネルのデザイン、パネル以外の展示物など集客を考えた工夫が必要である。</p>	<p>、場所の選定につきましては、なるべく人通りが多く、目につきやすいような場所を選んでおりますが、次回ステップ以降は、場所の選定等工夫して参りたいと考えております。</p> <p>次回ステップ以降、企画を検討する際、皆さまが足を止めていただくための工夫をして参りたいと考えております。</p> <p>他のオープンハウス会場において、福岡空港の航空写真や航空機の模型を展示するなどして工夫をおこないました。</p>
H17/8/29	説明会 (北九州地区)	<p>(所見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・キャパシティ一杯であった。少々手狭。逆に想像以上に(?)多くの方が参加されたのは成功といえる。 ・質問が8つほど出たが、説明によって「福岡空港の問題」がどのような認識をされるのか、がよくわかったのではないかと少 	<p>今後開催の説明会においては、来場者が混乱しないよう、案内板や人の配置など、対応・改善することとしました。</p> <p>各種会場における展示物などについては、よりわかりやすく、興味を引く内容となるよう工夫して参ります。</p> <p>今後開催の説明会においては、</p>

日時	活動	助言	対応
		<p>なくとも地域によって相当認識パターンに差があることは理解できたと思う（事務局にとっても、参加者にとっても）。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「何が問題なのか」を皆で考えるのがP Iのステップ1なので、「現状で問題ないのでは？」と素直に意見される人の認識はかなり参考になると思われる。「現在」と「将来」とに問題を整理することも一案。 <p>（助言） 会場の案内はもう少しわかりやすくした方がよい。 受付前の説明パネルも「ただ掲示されている」観が強く、積極的に見るには辛い。 質問に対する回答が回りくどい印象を受けた。技術的な質問でなくても簡潔に受け答えされるよう工夫されることを望む。 説明の際には難しい・一般的ではない術語（特に外来語の類）は避けた方がよいと思う。</p>	<p>質疑応答における進行について、助言の主旨に留意しつつ対応・改善することとしました。極力、助言の主旨に留意しつつ対応する方向で改善したいと考えております。</p>
H17/8/30	説明会 (福岡地区)	<p>（所見）</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加者からの質問・意見はかなりパンフレットを読んでいるようであり、P Iにかなりの関心はあるようだった。 ・但し、ステップごとに問題を切り分けるということについては、かなり理解が困難である。 ・次のステップまで踏み込んだ質問・意見が多かった。 <p>（助言） 進行上、まず発言者に時間制限（5分程度）を行い、多くの参加者に発言の機会を設ける必要がある。 会場での私語・発言者へのヤジ等のマナー違反は注意すべきである。 有識者委員会に関する質問もあったので、HPを含め全面的に情報公開されている事実を説明して欲しい。 参加者の人数・年齢層がもっと</p>	<p>、 、 質疑応答における進行について、助言の主旨に留意しつつ今後も対応して参ります。より多くの皆さまにご参加頂けるよう、効果的な周知広報について工夫して参ります。各種印刷物にホームページアドレスを掲載するなど周知広報に努めておりますが、更に改善等を検討したいと思います。</p>

日時	活動	助言	対応
		<p>多種多様となるように公報の方法を考える必要がある。 HPはほとんど閲覧されていないように感じた。</p>	
H17/8/30	説明会 (福岡地区)	<p>(所見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・多くの人(全部で延べ12人)が、多様な意見を発言できたことは良かった。司会の努力もあろうが、発言者の自己規律がよく働いていて、短時間に発言する努力をしていただいているようであった。 ・ただ、質疑応答を含めて20分近くマイクを独占されていた方もいたこと、他人の発言中に「やめろ」等のヤジが飛んだこともあったことなどを考えると、今後は、意見交換をさらに幅広くし、より多くの方が自由に発言できるような環境整備(意見交換等についての一般的原則：例えば、発言時間はできるだけ短く、他人の発言中の野次や談笑の自粛、など)についての工夫が必要かと思われる。 ・PI資料の作成方法についても、重要かつ参考となる意見があったので、今後の参考にするべきである。 ・有識者委員会の中立性の確保と検証の方法についての意見があった。第1回の有識者委員会では、委員会はプライバシー保護等の明確な理由がある以外はすべて公開で実施することが中立性と第三者性を獲得する上での前提条件であること、そしてその中で委員自らが中立性と専門性をもって考え、発言し、活動することを積み重ねることが社会的に受容されるためには決定的であることを議論し、確認したが、このことの重要性を再確認することになった。今後とも心して監視・助言を続けていきたい。 ・PIはまだ始まったばかりなので、徐々に連続的に改善していくという考え方が重要である。 	<p>、説明会運営全般について、助言の主旨に留意して改善したいと考えております。</p>

日時	活動	助言	対応
		<p>(助言)</p> <p>会場の都合もあったのですが、説明要員が2列に並んでいたため、特に後列の方の所属が不明であった。また、所属が書いてあるだけで氏名が不明であったこと、所属も活字が小さくよく見えなかったことなどが指摘できる。顔の見えるP Iが重要なので、氏名を含めて大きく書くこと、及び、説明者紹介の折りにP P Tに所属と氏名を映写することなどを試みられるのはいかがでしょうか。</p> <p>P Iレポートの説明用のスクリーンによる表示のフォントが小さく、よく見えなかったことがたびたびあった。手元にレポートがあるのでそれを見てくださいということなのであるが、今後は更なる工夫が必要かもしれない。</p>	
H17/8/30	<p>インフォメーションコーナー (福岡空港)</p>	<p>(所見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・展示内容はよく練られていて良かったし、係員の対応も良いと思いました。 <p>(助言)</p> <p>ただ、パネルの充実を重視したためか活字が小さく、コーナーの外からは内容が良く分からないというように思いました。関連するパネルの上部にテーマを大きなフォントで示すなどの工夫はいかがでしょうか。</p> <p>空港ターミナル内のコーナーは立地条件がよいと思いましたが、人の動線を考えた場合に特別待合室側の壁面が全く使用されていないのはもったいないと思いました。大きなフォントで、P Iのインフォメーションコーナーであること、皆で情報共有と議論をして調査を進めていく予定であること、などを雰囲気壊さないようにデザインに配慮して、掲示した方がよいのではないのでしょうか。</p>	<p>ご指摘をふまえ、パネルの上部に見出しを掲示しました。インフォメーションコーナー側面の利用についてですが、空港管理上の問題から掲示することは難しく、次回ステップから、レイアウト等可能な検討をして参りたいと考えております。</p>

日時	活動	助言	対応
H17/9/2	インフォメーションコーナー (福岡空港)	<p>(所見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・場所にハンディのある所ながら、スタッフが積極的に足を止める利用者に声をかけて説明をしていた。「福岡空港は新空港に決まったのでは?」「PIって何?」「誰が実施しているのか?」等質問してみたところ適切な説明をもらえました。 <p>(助言)</p> <p>インフォメーションコーナーは最も継続されるPI活動であり、照明を明るくする、机や椅子を設置して資料を座って読める、等の工夫が必要。空港や駅などは通過場所となっており、利用者が足を止めにくいのではないかと。女性スタッフを配置した方が、女性や若年層が質問しやすいと思う。</p>	<p>ご指摘をふまえ、机、いす等を設置し、資料を座って読めるようにいたしました。照明につきましては、設置上の問題や空港管理上の問題もあり、今後、検討して参ります。</p> <p>インフォメーションコーナーにつきましては、福岡空港以外にも、福岡県庁や福岡市役所の1階にも開催しております。次回ステップ以降は、空港などでも皆さまに足を止めていただけるような工夫をして参りたいと考えております。</p> <p>レイアウト等工夫し、どなたでも気軽に入れるよう工夫して参りたいと考えております。</p>
H17/9/9	懇談会(利用企業等)	<p>(助言)</p> <p>会の冒頭に、会議(懇談会)の目的や役割をきっちりと説明したほうがよい。また、その会の出席者がどのような立場で呼ばれているのか、どのような人の懇談会であるのかを説明した方がよい。</p> <p>会の運営方法で、質問と感想を分けて聞いた方がよい。「...の問題について意見はありませんか」とか「...の問題についての感想はありませんか」とか具体的に聞いた方が意見が出やすいのではないかと。「何かありませんか」という漠然とした訊き方では、意見の出方がバラバラになり、出席者相互の議論が深まらない。</p> <p>スライドの内容に、もっと動画を活用した方がよりわかりやすくなる。静止画像より動画の方が、聞く側からすると理解が深まりやすい。今回の懇談会の説明においては、8月18日の説明会の際にはなかった、空港における飛行機の走行を示す動画</p>	<p>参加者募集の際、また、会議の冒頭において、目的や参加者の方々の役割について説明しておりますが、次回ステップ以降では、十分ご理解頂けるよう留意いたします。</p> <p>助言の主旨を踏まえ、次回ステップ以降では留意いたします。次回ステップ以降では、さらに検討して参ります。</p>

日時	活動	助言	対応
		<p>が加わっていたが、その部分はわかりやすくなった。</p>	
H17/9/10	見学会	<p>(所見)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・見学会は空港の現状と課題を体感し、理解していただく上で意義の大きい試みである。 ・参加者には、子供連れやカップルも見られ福岡空港をめぐる議論の裾野を広げる上での効果も期待できよう。 ・当初の3回を、希望者が多いということで5回に増加させたが、このような柔軟な対応も良かったと考える。 <p>(助言)</p> <p>議論を広めるためにも、今後ともこのような機会を確保すべきだと考える。</p> <p>立ち入り制限区域への立ち入りもあり、参加者の引率や、行程管理という面からは、機会や回数の増加は難しい面もあると思われるが、回数増加や今後の継続的実施のための工夫が望まれる。</p>	<p>、 今回のステップでは、見学会の参加希望者が予想よりも多かったため、当初の開催計画よりも回数を増やしました。</p>
H17/9/10	懇談会(市民団体)	<p>(助言)</p> <p>今後のステップにおいては懇談会参加者の輪を広げる努力が必要であろう。そのためにも、懇談会における議論、雰囲気、参加者の広がり、いただいた意見の総合的調査への反映結果等についての積極的な広報が重要であろう。</p>	<p>ステップ1の各催しについては、実施後、その概要をホームページにおいて公開することとしており、その中で当該催しの際にいただいた「主なご意見」もお示しすることとしています。</p> <p>また、ご意見の取扱いについても、参加者募集の際に説明しているところです。</p>
H17/9/12	懇談会(利用企業等)	<p>(助言)</p> <p>質問が10以上出た。「現空港の機能向上」「周辺サービスの向上」についての質問が多かったので、もう少し現状の問題点を空港だけに限らず、周辺サービスがどのように変化しているのか、今後どのようになるのかなど、空港整備の付加的な要素についてもさらに説明することが望まれる。</p> <p>やはり「現空港での問題」(現状</p>	<p>説明の内容については、PIレポートを踏まえ、検討して参ります。</p> <p>ステップ2以降で更に工夫して参ります。</p> <p>説明の資料や画像については更に検討して参ります。</p>

日時	活動	助言	対応
		<p>維持を行うと出てくる問題)の認識が調査側の認識とかなりずれている。この「現状維持」についてさらに詳しく説明する必要がある。</p> <p>「空港が混んでいる」点をビデオを使って説明しているが、前回も少し感じたが、どうも今ひとつ実感がわからない。おそらくアングルの問題であろうが、「混んでいるいろいろと不便である」ことを伝えるのであれば、もう少し工夫した方がよい。特に実業の方々からすると混んでいることによる不利益は相当大きいはずであり、そのあたりを理解していただくことは重要である。</p>	
H17/9/16	懇談会(空港周辺住民等)	<p>(助言)</p> <p>地域住民という利害関係者の立場から、簡易パンフレットに記載された環境対策費の公開に対し、表現が誤解を招くという趣旨の意見が出ていた。詳細資料との対比の説明が事務局からあったが、その場での説明では理解しにくいと思う。</p> <p>アンケートやこの懇談会の参加者の意見が、どのように反映されるのか、形式的にこのような会合が設定されているだけでないか等の意見がかなりあり、各ステップでのPI活動で得られた意見に対する対応は具体的にを行う必要性を強く感じた。</p> <p>参加者が具体的な利害関係者であることから、意見と質問が混在しがちであり、司会者が各質問毎に発言のポイントを整理してから回答することが必要である。</p> <p>参加者概要があらかじめ予測される懇談会では、事前に資料を配布しておく配慮がスムーズな進行のためにも良いと考える。</p>	<p>今後、PIレポートの作成について、十分に検討して参ります。いただいたご意見については、とりまとめ、「寄せられたご意見とそれに対する考え方」という形で公表することとしております。</p> <p>助言の主旨を踏まえて、会議の進行について留意いたします。ステップ2以降、配慮していきたいと考えます。</p>
H17/9/17	懇談会(空港周辺住民等)	<p>(助言)</p> <p>参加者側より、PIの実施に関して出された以下のような意見</p>	<p>今後、PIレポート等の検討や説明に際して留意いたします。ご指摘については、今後留意い</p>

日時	活動	助言	対応
		<p>については、今後考慮すべきと思われる。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・雁ノ巣云々という市長の一連の発言は、P Iの実施において誤解を与える可能性がある。 ・今回のP Iレポートは福岡空港のよい面よりも問題となる面を強調するなど、レポート自体が偏っている印象を与える。 ・環境対策費、用地賃借料の費用側だけが記載されているが、収支で説明すべき。 <p>P Iレポート記載事項に関する質問については、的確に答えることが必要である。答えられない点については、その後の対応を明確に伝える。</p> <p>懇談会であるのに交渉の場に近い意見が出されていたが、懇談会の趣旨を明確にし、P Iとして意義ある意見は取りまとめて公表することを明確に伝えて、進行を図るようにする。</p> <p>P Iの趣旨にそぐわないような意見、主張は制止することも必要である。</p>	<p>たします。</p> <p>、 会議の趣旨の説明を十分に行い、議事進行については、円滑な進行に留意いたします。</p>