

九州地方整備局 入札監視委員会第二部会 審議概要

開催日及び場所	令和4年6月27日(月) 東福第二ビル 101会議室	
委員	横田 守弘(大学教授)、山城 賢(大学院教授) 順不同	
審議対象期間	令和3年10月1日～令和4年3月31日	
抽出案件	総件数 9件	(備考)
一般競争	3件	・審議対象期間内に契約した案件の契約方式毎の概要を報告 ・審議対象期間内における指名停止の運用状況等を報告 ・一者応札、高落札率、不調・不落、再度入札における一位不動、低入札、契約解除案件の発生状況、入札談合に関する情報等への対応状況
工事希望型競争	0件 対象期間中の案件無し	
通常指名競争	0件 対象期間中の案件無し	
随意契約	1件	
建設コンサルタント業務等	2件	
役務・物品等	1件	
少額随契	2件	
	意見・質問	回答
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の 具申又は勧告の内容	なし	

	報告・意見・質問	回答
委員からの意見・質問、 それに対する回答等	<p>【 工 事 】 (政府調達に関する協定適用対象工事)</p> <p>①令和3年度福岡空港滑走路増設地盤改良外工事 (第5次)</p> <p>A.入札結果について、入札金額の低い社よりも高い社が落札しているが、評価点の違いが大きいということか？</p> <p>B.評価点の基準について、今回のテーマは「夜間の安全対策」ということだが、技術提案において、どのような点で差が生じたのか？</p> <p>C.どういうところに注目するのか、事前に示されているのか？</p> <p>D.どのようなところが評価されたのか業者は理解しているのか？</p> <p>E.整備局として出してほしい提案は考えているのか？</p> <p>F.競争参加資格における客観点数1,250点と1,050点の違いは？</p> <p>G.技術提案のテーマは毎年同じなのか？</p>	<p>A'.評価点1点の価値が1,000万程度であることから1点の差が大きかったと言える。</p> <p>B'.安全対策として設定した課題に対してなされた技術提案について、有効性・確実性及び具体性の観点を組合せて評価したところ評価点に差が生じている。</p> <p>C'.入札説明書で示している。</p> <p>D'.評価を全て出しているわけではない。</p> <p>E'.考えている。</p> <p>F'.JVを組んだ際の構成員については1,050点でよいとしている。</p> <p>G'.同じテーマが連続しないようにしている。</p>
	<p>【 工 事 】 (政府調達以外・港湾土木)</p> <p>②令和3年度志布志港(新若浜地区)岸壁築造工事</p> <p>A.この工事では4函の据付だが、残りの1函はどうなっているのか？</p> <p>B.5函あるなかで4函しか据え付けられないのはなぜか？</p> <p>C.どのような技術提案が評価されたのか？</p> <p>D.以前の工事で評価された点ほどの程度公開され、今後活用されるのか？</p>	<p>A'. 現在は、仮置きを行っている。</p> <p>B'.予算上の都合より、今回は4函の据付としている。</p> <p>C'.ケーソン据付にあたって有効性・確実性の高い技術提案や安全に寄与する技術提案を評価している。</p> <p>D'.評価点の合計は公開しておりますが、内訳については未公開としています。以前に高く評価された技術が普及し、標準的になると評価が低くなります。その結果、各社から新しい技術が提案され技術力の向上に寄与していると思います。</p>

	報告・意見・質問	回答
	<p>【 工 事 】 (政府調達以外・港湾土木以外)</p> <p>③令和3年度長崎港航路(-12m)浚渫工事</p> <p>A. この工事の中で行われている測量はなぜ行うのか。</p> <p>B. 評価点が一緒であるため、入札金額の差で落札者が決定したということか。 (随意契約)</p> <p>④令和3年度鹿児島港湾・空港整備事務所宿舍給水設備改修工事</p> <p>A. ヒアリングを行った3社のうち2社が対応できなかった理由は？</p> <p>B. 工事は特殊な工法だったのか。</p> <p>C. 2社が手を上げなかった理由が工法ではないのであれば、どんな理由が考えられるのか？</p> <p>D. 予定価格は受注した業者から受け取った見積額で算定するのか？その見積額が1社しかない今回のような場合、適正な金額だったといえるのか？</p>	<p>A'. 浚渫する前の確認と、浚渫完了後の施工確認のための測量である。</p> <p>B'. そのとおり。</p> <p>A'. 設備自体が複雑で、配管設備が分かっていると対応が難しいと考えられ、受注した社は今回の宿舍を建造した業者であり対応が可能であったと推測している。</p> <p>B'. 主流の工法であるが、特殊な工法ではない。</p> <p>C'. 古い宿舍であるため、全体的な構造が理解できないと難しいということが考えられる。</p> <p>D'. 業者見積りにより算定している。しかし、予算要求を行う予定で、独自に算定した額と差違が無いことも確認しており、妥当性は問題ないと認識している。</p>
	<p>【建設コンサルタント業務等】 (簡易公募型プロポーザル)</p> <p>⑤令和3年度関門航路(関門鉄道トンネル上部)浚渫影響検討業務</p> <p>A. 応札者が1社であった理由は？</p> <p>B. 同種業務が広い範囲の設定になっている理由は？</p> <p>C. トンネル上部に影響する検討はここだけか？</p> <p>D. 影響が生じるという検討が出た場合、次は対策の検討を行うのか？</p>	<p>A'. ダウンロードした者に問い合わせたところ、「業務体制が組めなかった。」「今回の内容での対応は出来ない。」との回答があった。</p> <p>B'. 「トンネル」というキーワードを付けないことにより、より多くの者が参加可能になると判断し、幅広い同種業務を設定している。</p> <p>C'. トンネルの例として沈埋トンネルの設計等を行っており、関門航路以外でも実例がある。</p> <p>D'. トンネル所有者の意見も伺ったうえで、施工は慎重に進めて行かざるを得ないと考えている。</p>

	報告・意見・質問	回答
	<p>【建設コンサルタント業務】 (一般競争)</p> <p>⑥令和3年度唐津港(東港地区)航路泊地(-9m)水路測量</p> <p>A.測量範囲が飛び地になっているのはなぜか？</p> <p>B.同じ機材を使用して測量を行うのに入札額に大きな差が生じるのはなぜか？</p> <p>【物品及び役務】 (随意契約)</p> <p>⑦令和3年度九州管内軽石緊急回収実証業務</p> <p>A.業務内容は実証実験ということだが、検証結果が得られれば終わりなのか、それとも対象の軽石を全て回収されるまでが業務なのか？</p> <p>B.予定価格は受注者からの見積なのか？</p> <p>C.実証実験を行うために適切な価格なのか検討できるのか。</p> <p>D.出勤した後で契約を行っているが、見積金額は実際に出動した後に出示されているのか。</p> <p>E.回収方法が特定され、一定の目処が付いた後の動きはどうなっているか？</p> <p>F.予定価格はいつの時点で作成されたのか？</p> <p>【少額随意契約】 (随意契約)</p> <p>⑧ソフトウェア200個 ⑨ソフトウェア180個</p> <p>A.初めからマイクロソフトTeamsが選定されているのはなぜか？</p> <p>B.ライセンスは一度購入すれば、ずっと保持できるのか？</p> <p>C.職員全員がライセンスを取得したのか？</p> <p>D.一般職員も自宅からTeamsが使用出来るのか？</p> <p>E.更新のためにはまた少額随意契約が必要になるのか？</p>	<p>A'.浚渫工事を平成27年度以降毎年実施しており、海図の補正もその時点で終わっている。今回は、それ以外の浚渫箇所のみ測量を行ったため飛び地となった。</p> <p>B'.積算の見積参考資料の公表・提示を行っているため、参加企業はほぼ同額の算出が可能という状況になっている。あとは、企業の意思及び企業努力の競争になっていると思われる。</p> <p>A'.回収作業が可能かどうかを検証するための業務であり、検証のために一部は回収してはいるが、残りの軽石の回収は港湾管理者へ引き継ぐという形をとっている。</p> <p>B'.受注者から歩掛かり見積を取得し、当局が積算を行っている。</p> <p>C.使用した船の規格、日数等で積み上げていくと適切と判断できる額となっている。</p> <p>D'.災害復旧の位置づけで行っており、ガイドライン等に沿った取扱いで出勤後となっている。</p> <p>E'.港湾管理者へ引き継いでいる。なお、管理者は場所によって別の方法で回収を行っている場合もある。</p> <p>F'.災害による緊急対応のため、出勤後、見積徴収より前の12月下旬に作成した。</p> <p>A'.国土交通本省でも導入されている同ソフトを使用することが互換性を考慮し最適と判断した。</p> <p>B'.1年間のライセンスとなっているため、更新が必要となる。</p> <p>C'.そのとおり。</p> <p>D'.九州地方整備局の港湾空港関係の中であれば使用可能である。</p> <p>E'.少額随意契約により購入を行う場合は、160万円までが契約額の上限のため、まとめて更新する場合は一般競争となる。</p>
	<p>【全体】 「抽出事案」については、不適切な点や改善すべき点は認められず、「適正」に契約が執行されている。</p>	